

Dn. 21.06.2022 r.

Znak sprawy: RRGK.7021/37/2022

Zamawiający:  
Gmina Rokietnica

## Odpowiedzi na pytania (nr 1) Wykonawców dotyczące treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: **Rozbudowa i modernizacja gminnej infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej wraz z ujęciem wody oraz oczyszczalnią ścieków**

- I. **Działając na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129 z późn. Zm.) w związku z pytaniami złożonymi przez Wykonawców Zamawiający wyjaśnia, jak poniżej:**

**Pytanie nr 1 z dnia 20.06.2022 r. :**

*Dotyczy zadania nr 3.*

Dotyczy „Zał. 1C – nadbudowa istniejących dwóch zbiorników wyrównawczych wraz z dociepleniem”. Na rysunku OŚ w projekcie budowlanym zamieszczonym w tym załączniku pokrycie dachowe zostało określone jako „Blacha trapezowa T45 powlekana”, tymczasem w dokumencie zawartym w tym samym załączniku, SSTWiORB – zbiorniki Tapin, rozdział B-)Ś POKRYCIA Z BLACHY, pkt. 2 zawarto zapis:

„2.2.2/ Blacha stalowa ocynkowana płaska powinna odpowiadać normom PN-61/B-10245 i PN-73/H-92122. Grubość blachy 0,5 mm do 0,55 mm, obustronnie ocynkowane metodą ogniową – równą warstwą ocynku (275 g/m oraz pokryta warstwą pasywacyjną mającą działanie antykorozyjne i zabezpieczające. Występuje w arkuszach o wym. 1000x2000 mm lub 1250x2000 mm.”

Prosimy o sprecyzowanie z jakiej blachy ma być wykonane pokrycie dachowe zbiornika.(typ, profil, grubość ścianki, rodzaj powłoki);

**Odpowiedź na pytanie nr 1:**

Zamawiający informuje, że pokrycie dachowe ma być wykonane zgodnie z projektem tj. z blachy o profilu T-45, grubość ścianki 0,63 mm, powłoka poliestrowa matowa w kolorze grafitowym.

**Pytanie nr 2 z dnia 20.06.2022 r.**

Wykonawca do oferty ma załączyć kosztorysy ofertowe. Prosimy o potwierdzenie, że mają być to kosztorysy w formie uproszczonej;

**Odpowiedź na pytanie nr 2:**

Zamawiający informuje, że Wykonawca do oferty ma załączyć kosztorysy ofertowe opracowane zgodnie z załączonymi przez zamawiającego kosztorysami ofertowymi i przedmiarami robót.

**Pytanie nr 3 z dnia 20.06.2022 r.**

W myśl zapisów pkt.7.6 ST-00 „Próby końcowe i rozruch”, rozruch przeprowadzony powinien być we współpracy z wyznaczonym i oddelegowanym przez przyszłego Użytkownika personelem oraz przedstawicielem Biura Projektów ( w przypadku branży technologicznej). Koszt utrzymania personelu Użytkownika i przedstawiciela BP oraz koszt mediów w czasie rozruchu ponosi Wykonawca. Zważywszy, że wskazane przez Zamawiającego koszty stanowią między innymi składową kosztów z bieżącą i nieprzerwalną eksploatacją oczyszczalni, a tym samym zaliczane są do kosztów niekwalifikowanych, nie powinny być ponoszone przez Wykonawcę i ujmowane przez niego w wycenie. W związku z powyższym, prosimy o wykreślenie ciężącego na Wykonawcy obowiązku;

**Odpowiedź na pytanie nr 3:**

Po analizie pytania oraz zgodnie z wyjaśnieniem projektanta, zapis zawarty w ST-00 pkt. 7.6 „Próby końcowe i rozruchowe” dotyczący kosztów, zostaje wykreślony.

**Pytanie nr 4 z dnia 20.06.2022 r.**

Zgodnie z pkt. 8.6 ST-00 „Koszty zaplecza Zamawiającego” koszt wykonania zaplecza Zamawiającego, zgodnie z wymogami w ST, należy uwzględnić odpowiednio w cenie Kontraktowej. Prosimy o podanie wymagań dotyczących zaplecza zamawiającego lub o wykreślenie zapisów pkt. 8.6 jako nie mających zastosowania w przetargu;

**Odpowiedź na pytanie nr 4:**

Po analizie pytania oraz zgodnie z wyjaśnieniem projektanta, zapis zawarty w ST-00 pkt. 8.6 „Koszty zaplecza Zamawiającego” - zaplecze Zamawiającego pozostaje bez zmian i nie wymaga uwzględniania dodatkowych kosztów w cenie kontraktowej. W cenie kontraktowej należy jedynie przewidzieć koszty wykonania zaplecza Wykonawcy inwestycji.

**Pytanie nr 5 z dnia 20.06.2022 r.**

Według pkt. 9 § 1 Umowy „Wykonawca akceptuje informację, że nie będą mu przysługiwały jakiegokolwiek roszczenia i zrzeka się wszystkich ewentualnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu z tytułu wszelkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad dokumentacji

projektowej, w tym jakichkolwiek roszczeń o wypłatę jakichkolwiek zwiększonych kosztów lub płatności w stosunku do wynagrodzenia umownego”.

Pragniemy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 29 ust.1 Prawa zamówień publicznych, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zgodnie z art. 31 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, zaś zgodnie z art. 140 Prawa zamówień publicznych, zakres zobowiązania określonego w umowie musi być tożsamy z zakresem określonym w ofercie.

Postanowienie pkt. 9 § 1 Umowy obarcza Wykonawcę dodatkowym ryzykiem, niemożliwym do oceny w chwili składania oferty- „z tytułu wszelkich pomyłek, niedokładności, rozbieżności lub braków lub innych wad dokumentacji projektowej” – a więc okolicznościami, za które powinien odpowiadać projektant. Oczywiście jest, że zgodnie z art. 651 Kodeksu cywilnego ( a tym samym pkt. 11 § 1 Umowy), Wykonawca robót budowlanych zobowiązany jest do weryfikacji dokumentacji projektowej w toku wykonywania robót – a jeżeli dostarczona przez inwestora dokumentacja nie nadaje się do prawidłowego wykonania robót albo jeżeli zajdą inne okoliczności, które mogą przeszkodzić prawidłowemu wykonaniu robót - do niezwłocznego powiadomienia o tym fakcie Inwestora.

Natomiast Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za ewentualne błędy projektanta, tym bardziej te, które nie są ujawnione na etapie składania oferty. Narzucony przez Zamawiającego obowiązek tak dalece wkracza w zakres odpowiedzialności projektanta, że obarcza przyszłego Wykonawcę ryzykiem, którego nie jest on w stanie przewidzieć i określić (wycenić) na etapie składania oferty. Trudno wymagać od Wykonawcy, aby jeszcze przed złożeniem oferty w takim stopniu zweryfikował dokumentację projektową ( teren budowy), żeby mógł ocenić jej prawidłowości i brak ewentualnych błędów, które mogą ujawnić się dopiero w toku wykonywania robót. Zgodnie z kwestionowanym postanowieniem, do kalkulacji oceny ofertowej należałoby wliczyć wycenę dodatkowego ryzyka, nie wchodzącego w zakres ryzyka wynagrodzenia ryczałtowego.

Wobec powyższego prosimy o wykreślenie z treści Umowy pkt 9 § 1:

#### **Odpowiedź na pytanie nr 5;**

Zamawiający nie modyfikuje zapisów umowy. Zapisy są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, natomiast w zakresie obaw Wykonawcy odnośnie przyszłej odpowiedzialności za wady projektu lub też Jego jako Wykonawcy. Zamawiający informuje, że postanowienia umowne w tym zakresie zostały ujęte chociażby w § 1 pkt. 11.

**Pytanie nr 6 z dnia 20.06.2022 r.**

Zapisami § 5 Umowy Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania przedmiotu Umowy, które to zastanie zwrócone Wykonawcy po zakończeniu budowy (w wysokości 70 %) i po upływie 5 letniego okresu rękojmi (w wysokości 30 %). Zważywszy na fakt, iż okres rękojmi zrównany został z okresem udzielonej przez Wykonawcę gwarancji i zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego powinien wynosić min. 36, a max. 60 m-cy – a jednocześnie wraz z gwarancją stanowi jedno z kryteriów oceny ofert – prosimy o wykreślenie sformułowania „5 letniego) i pozostawienia miejsca na wpisanie odpowiedniego, zgodnego ze złożoną w ofercie deklaracją terminu.

**Odpowiedź na pytanie nr 6;**

Zamawiający wykreśla ze wzoru umowy w § 5 frazę „5 letniego” i pozostawia miejsce na wpisanie okresu gwarancji i rękojmi zgodnego z ofertą poszczególnych Wykonawców.

**Pytanie nr 7 z dnia 20.06.2022 r.**

Dotyczy zakresu branży elektrycznej. Zgodnie z projektem technicznym branży elektrycznej pkt. 5.14. konieczne jest przeniesienie istniejących zestawów fotowoltaicznych w inną lokalizację. Prosimy o potwierdzenie, iż istniejąca instalacja fotowoltaiczna jest objęta gwarancją poprzedniego wykonawcy. W przypadku potwierdzenia prosimy o:

- Wskazanie nazwy firmy, która wykonywała te instalację, a także terminu zakończenia obowiązywania obecnej gwarancji,
- poświadczenia, iż wykonawca modernizacji oczyszczalni ścieków nie będzie zobowiązany, do udzielenia wymaganej kontraktem gwarancji dla przemienionej przez niego instalacji.

**Odpowiedź na pytanie nr 7;**

Zamawiający wyjaśnia, że instalacja fotowoltaiczna jest objęta gwarancją poprzedniego wykonawcy. Przedsiębiorstwem, które wykonywało przedmiotową instalację jest:

FlexiPower Group sp. z o.o. sp.k.

Kudrowice 12

95-200 Pabianice

NIP 7312045200

Tel. +48 422260453

Email: [biuro@flexipowergroup.pl](mailto:biuro@flexipowergroup.pl)

Termin zakończenia obowiązywania obecnej gwarancji : 31.12.2024 rok.

Wykonawca modernizacji oczyszczalni ścieków jest zobowiązany do udzielenia gwarancji na wszystkie realizowane przez niego prace objęte kontraktem.

**Pytanie nr 8 z dnia 20.06.2022 r.**

Ze względu na rezygnację w ramach niniejszego przetargu z realizacji wiaty, prosimy o wyłączenie z zakresu prac przewidzianych do wykonania przeniesienia istniejącej instalacji fotowoltaicznej.

Obecna lokalizacja tej instalacji nie będzie kolidowała z prowadzonymi przez Wykonawcę robotami.

**Odpowiedź na pytanie nr 8;**

Zamawiający informuje, że nie rezygnuje z przeniesienia przedmiotowej instalacji fotowoltaicznej.

WÓJT  
Gminy Rokietnica  
mgr Witold Szajny



